



Vážení příznivci arbitrabilistiky,
už jste to slyšeli? Vychází nová kniha našeho rozhodce o rozhodčím řízení... Přečtěte si náš newsletter. Navíc se dozvíte spoustu novinek z oblasti české i světové justice. Víte například, že další z ministrů bývalé vlády ukrajinské premiérky Julije Tymošenkové byl odsouzen? Podívejte se na naše aktuality...

Přejeme hezký týden.

Nová kniha našeho rozhodce

V těchto dnech bude vycházet nová kniha o rozhodčím řízení, kterou napsal náš rozhodce JUDr. Luděk Lisse, Ph.D. LL.M. MPA. Jejím hlavním přínosem je to, že jako první komentuje novelu zákona účinnou k 1.4. 2012. Poslední komentář k zákonu o rozhodčím řízení je starý už 7 let, proto bude kniha nepostradatelnou pomůckou všech odborníků i široké podnikatelské veřejnosti...

Více v [článku...](#)

Švýcarský soud vrátil spis v kauze MUS prokuratuře k doplnění

Praha 14. dubna (ČTK) - Švýcarský soud vrátil spis v kauze manažerů Mostecké uhelné společnosti (MUS) tamní prokuratuře k doplnění. Informoval o tom dnes server Aktuálně.cz. Šestici českých manažerů a jednoho Belgičana švýcarské úřady stíhají kvůli podezřelé privatizaci MUS. Prokuratura má na odstranění formálních nedostatků čas do poloviny června.

Více v [článku...](#)

Ukrajinský exministr životního prostředí byl odsouzen na tři roky

Kyjev 6. dubna (ČTK) - Ukrajinská justice poslala do vězení dalšího z ministrů bývalé vlády premiérky Julije Tymošenkové. Podle dnešních informací kyjevského tisku byl bývalý ministr životního prostředí Heorhij Filipčuk odsouzen ke třem letům vězení za překročení úředních pravomocí. Soud ho poslal do vězení na základě stejného paragrafu jako Tymošenkovou a bývalého ministra vnitra Jurije Lucenka.

Více v [článku...](#)

Eurovia CS žaluje Ředitelství silnic a dálnic kvůli dobré pověsti

10.4.2012 Praha 9. dubna (ČTK) - Stavební společnost Eurovia CS podala k Městskému soudu v Praze žalobu na Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD). Žaloba se týká ochrany dobré pověsti. Eurovia požaduje omluvu a finanční náhradu za poškození dobré pověsti 100 milionů Kč. Eurovia CS to dnes oznámila ČTK v tiskové zprávě. "Vnímáme to jako další snahu zastrašit nás při reklamačním řízení," reagoval pro ČTK René Poruba, který je pověřený řízením ŘSD.

Více v [článku...](#)

Na závěr opět jeden judikát Nejvyššího soudu ČR

„Žalobkyně v dovolání namítá nesprávnou aplikaci § 33 zákona o rozhodčím řízení. Podle tohoto ustanovení soud zamítne návrh na zrušení rozhodčího nálezu, který se opírá o důvody § 31 písm. b) nebo c) zákona o rozhodčím řízení, jestliže strana, která se domáhá zrušení rozhodčího nálezu, neuplatnila, ač mohla, takový důvod v rozhodčím řízení nejpozději, než začala jednat ve věci samé. Toto ustanovení tedy stanovuje povinnost namítat neplatnost rozhodčí smlouvy nikoli později, než strana začala jednat ve věci samé. Jedinou výjimkou, kterou § 33 zákona o rozhodčím řízení obsahuje, je, že příslušná strana by tuto skutečnost nemohla v rozhodčím řízení namítat, například z toho důvodu, že jí nebyl návrh na vydání rozhodčího nálezu s výzvou k vyjádření vůbec doručen. V takovém případě by se k § 33 zákona o rozhodčím řízení v řízení o zrušení rozhodčího nálezu

nepřihlíželo, jelikož námitka neexistence či neplatnosti rozhodčí doložky objektivně nemohla být vznesena.“

„Žalobkyně byla tedy řádně informována o zahájení rozhodčího řízení mezi ní a žalovanou a byla vyzvána k podání vyjádření ve věci. Žalobkyně, ač mohla, vyjádření ve věci nepodala a neplatnost rozhodčí doložky nenamítla, přičemž si vzhledem k obsahu rozhodčí doložky a vzhledem k obsahu výzvy rozhodce musela být vědoma, že rozhodce může věc rozhodnout bez ústního jednání. Za tohoto skutkového stavu odvolací soud správně dovodil, že návrh na zrušení rozhodčího nálezu je třeba podle § 33 zákona o rozhodčím řízení zamítnout. Situaci, kdy strana neučinila v rozhodčím řízení jediný úkon, byla zcela pasivní a nevznesla námitku neplatnosti rozhodčí smlouvy před vydáním rozhodčího nálezu, ač tak učinit mohla, je třeba považovat za rovnocennou stavu, kdy strana rozhodčího řízení v rozhodčím řízení aktivně jednala a námitku této neplatnosti včas neuplatnila. Z výše uvedeného vyplývá, že právní názor odvolacího soudu, který dovodil, že v daném případě je třeba aplikovat ustanovení § 33 zákona o rozhodčím řízení, je správný.

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. září 2011 sp. zn. 23 Cdo 1873/2010.



Rozhodčí soud při IAL SE
Konviktská 24, 110 00 Praha 1
e-mail: podatelna@rozhodcisoud.net

tel. 224 241 319
fax: 224 281 226
web: www.rozhodcisoud.net