



Vážení příznivci arbitrážistiky,
pro rozptýlení v těchto mlhavých dnech jsme pro Vás opět nachystali novinky ze světa arbitráže.

Soud se vrátí k návrhu jmenovat Kužela arbitrem ve sporu s Diag Human

Praha 29. listopadu (ČTK) - Pražský městský soud se dnes vrátí k jednání o návrhu České republiky ustavit jedním z rozhodců ve sporu s firmou Diag Human prezidenta Hospodářské komory Petra Kužela. Senát, jehož by se mohl stát členem, by měl přezkoumávat rozhodčí nález z roku 2008, který společnosti přičkl odškodnění přes osm miliard korun za překažený obchod s krevní plazmou. Stát se proti prvoinstančnímu rozhodnutí odvolal, Diag Human jej však považuje za pravomocný.

Více informací o akci je k dispozici [zde...](#)

Šéf VZP chce mít do konce týdne dodatky smluv o vypovězení IZIP

Praha 28. listopadu (ČTK) - Ředitel Všeobecné zdravotní pojišťovny (VZP) Pavel Horák chce do konce tohoto týdne dojednat uzavření dodatků ke smlouvám se společností IZIP. Měly by umožnit k 30. červnu příštího roku s šestiměsíční lhůtou vypovědět smlouvy k projektu elektronických zdravotních knížek. Horák to dnes řekl novinářům. I když VZP vlastní 51 procent akcií IZIP, sama o projektu rozhodovat nemůže. Podle Horáka se jedná i o vstupu strategického partnera.

Více informací o akci je k dispozici [zde...](#)

MF se s investory zatím nedohodlo na řešení sporů o fotovoltaiku

ToPraha 28. listopadu (ČTK) - Ministerstvo financí a zástupci investorů do solárních elektráren v České republice se na předarbitrážním jednání v minulém týdnu nedohodli na řešení sporů kvůli podpoře fotovoltaiky. Stát ji od letoška omezil, investoři požadují odškodnění podle smluv o ochraně investic. Jednání nicméně budou pokračovat, sdělilo dnes ČTK ve společném prohlášení ministerstvo financí a asociace International PhotoVoltaic Investors Club (IPVIC).

Více informací o akci je k dispozici [zde...](#)

Z judikatury Nejvyššího soudu České republiky

„Je výrazem ustálené soudní praxe, že již ve stádiu nařízení výkonu rozhodnutí (exekuce) se soud zabývá (mimo jiné) tím, zda rozhodnutí, jehož nucené vymožení se navrhuje, bylo vydáno orgánem, který k tomu měl pravomoc. ... Zjistí-li soud, že rozhodnutí vydal orgán, který nebyl oprávněn rozhodovat o otázce řešené v rozhodnutí, návrh na nařízení jeho výkonu zamítne.

Podmínkou toho, aby majetkový spor mezi účastníky byl vyňat z pravomoci soudů a mohl být rozhodnut v rozhodčím řízení, je existence rozhodčí smlouvy. Není-li tu rozhodčí smlouvy, není rozhodce oprávněn o majetkovém spolu rozhodnout. Okolnost, že povinný byl v rozhodčím řízení pasivní, nezúčastnil se jednání, neexistenci rozhodčí smlouvy nenamítal, a rozhodčí nález mu byl doručen, na tom nic nemění. V usnesení z 30.10.2008, sp. zn. 20 Cdo 2857/2006, Nejvyšší soud zaujal závěr, že ze zákona č. 216/1994 Sb. nelze dovodit, že by pasivita, případně nečinnost žalovaného v rozhodčím řízení měla za následek jeho podrobení se pravomoci rozhodce; takový následek by bylo možno spojovat pouze s chováním žalovaného, jenž by byl aktivní při projednávání sporu, aniž by nejpozději při svém prvním úkonu ve věci samé neexistenci rozhodčí smlouvy namítl. Jiná situace by nastala v případě, že by rozhodčí smlouva uzavřena byla, byť neplatně. V takovém případě by pravomoc rozhodce k vydání rozhodčího nálezu založena byla; obrana žalovaného by spočívala v podání žaloby na zrušení rozhodčího

nálezu.“

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. srpna 2010, sp. zn. 20 Cdo 3284/2008.



Rozhodčí soud při IAL SE
Konviktská 24, 110 00 Praha 1
e-mail: podatelna@rozhodcisoud.net

tel. 224 241 319
fax: 224 281 226
web: www.rozhodcisoud.net