



Vážení příznivci arbitrážistiky,
do rukou se Vám dostává druhý zářijový newsletter plný novinek ze světa arbitráží.

Redakce, úterý 27.9.2011

Judikatorní kolotoč v rozhodčím řízení

Rádi bychom Vás upozornili na článek rozhodců Rozhodčího soudu při IAL SE JUDr. Lud'ka Lisse, Ph.D. LL.M. MPA a JUDr. et Ing. Martina Kohouta s názvem 76838. Judikatorní kolotoč v rozhodčím řízení aneb tady pomůže jen legislativní změna, který byl publikován na serveru www.epravo.cz.

Článek přehledně shrnuje stávající judikaturu soudů v České republice na téma platnosti a neplatnosti rozhodčích smluv sjednaných ve prospěch arbitrážních center. Jedná se o velmi diskutovanou otázku, na kterou nám ani judikatura nedává jasnou odpověď, protože je nejednotná, často si protirečí a mění se.

Celý článek můžete najít na

Poslanci podpořili využití mediace i v civilních sporech

Praha 21. září (ČTK) - Poslanci dnes podpořili vládní návrh zákona o mediaci, který má umožnit urovnávat spory mimosoudní cestou nejen v trestních, ale i v civilních či rodinných sporech. Kabinet si od změny slibuje snížení zátěže soudů, výhody přinese i stranám sporů. Předloha míří do ústavně právního výboru.

Mediace představuje metodu řešení konfliktů za asistence třetí neutrální strany, mediátora, který pomáhá ke smírnému vyřešení sporu. Závěrem mediace by měla být pro obě strany přijatelná dohoda. Podle ministerstva spravedlnosti je tato možnost řešení konfliktů rychlejší, protože lidé nemusí čekat na soudní jednání. Měla by být placená, ale levnější, a psychicky méně náročná. Dohodu bude muset schvalovat soud.

Způsob řešení sporů mediací podpořili i zástupci opoziční ČSSD a KSČM. K předloze sice měli některé výtky, chtějí je prodiskutovat ve výboru. Týkají se placení mediace nebo podmínek zápisu mediátorů do seznamu.

V Česku zákon zatím upravuje mediaci pouze v trestních věcech, využívá se ale i v jiných oblastech práva. Norma proto zavádí pravidla i pro občanskoprávní a rodinné spory.

Mediátory budou moci být na základě nového zákona lidé, kteří mají vysokoškolské vzdělání a složili mediátorskou zkoušku. Jejich seznam povede ministerstvo spravedlnosti, které také bude rozhodovat o případných vyškrtnutích ze seznamu. Mediátor bude povinen zachovávat mlčenlivost.

Pokud obě strany přistoupí na řešení svého sporu za pomoci mimosoudní metody, nebude to znamenat, že se už nebudou moci obrátit na soud. Po dobu mediace nebude plynout promlčecí lhůta.

mbc rot

Česko vyhrálo arbitráž s Vöcklinghausem o zhruba miliardu korun

Praha 21. září (ČTK) - Česká republika vyhrála arbitráž s německým investorem Peterem Franzem Vöcklinghausem. Jádrem sporu byl konkurz karlovarského golfového hřiště Cihelny, kvůli kterému požadoval

Vöcklinghaus za zmařenou investici více než jednu miliardu korun. ČTK to dnes sdělil mluvčí ministerstva financí Ondřej Jakob.

Podle něj bude muset Vöcklinghaus ještě ČR zřejmě zaplatit zhruba 90 milionů korun za náklady na arbitrážní řízení a právní zastupování.

Po arbitrážích s Georgem Nepolskym a Rupertem Binderem je to již třetí spor s německým investorem, kde ministerstvo uspělo. "Tato bilance je velmi potěšující a potvrzuje, že náš nesmlouvavý přístup vůči nárokům na peníze českých daňových poplatníků je velmi správný," uvedl ministr financí Miroslav Kalousek.

Vöcklinghaus v arbitráži uváděl, že byl poškozen kvůli údajně protiprávně nařízenému a zmanipulovanému konkurzu. Podnikatel dále uplatňoval obecnou námitku korupčního prostředí v České republice. "Před rozhodčím tribunálem však investor neprokázal tvrzené poškození svých práv během konkurzu a neprokázal ani svá tvrzení o korupčním prostředí v České republice," uvedl Jakob.

Stát v současnosti po vítězné arbitráži s Vöcklinghausem ještě čelí 12 arbitrážím na základě smluv o ochraně investic, aktuálně se konají tři z nich. Ve sporech jde o více než 20 miliard korun. Vedle toho ČR rovněž čelí 14 různým podáním souvisejícím s investicemi do fotovoltaických elektráren. U těchto sporů byla zahájena smírná jednání a zatím nebyly vyčísleny nároky.

Arbitráže jsou většinou výsledkem smluv o ochraně investic z počátku 90. let minulého století. Smlouvy byly většinou pro ČR nevýhodné. Ministerstvo financí již delší dobu pracuje na tom, aby tyto smlouvy zanikly. Předloni v létě začal stát vypovídat dvoustranné dohody se státy Evropské unie. Arbitrážní řízení je sice rychlejší a efektivnější než projednání u soudu, stojí ale mnohem více peněz.

sos jw dvd

VSZ obdrželo překlad dokumentů o arbitráži kvůli převodu IPB

Praha 22. září (ČTK) - Vrchní státní zastupitelství v Praze před deseti dny obdrželo překlad dokumentů o arbitráži v souvislosti se smlouvou o převodu zkrachovalé IPB na ČSOB z roku 2000. ČTK to řekla mluvčí pražského vrchního státního zastupitelství Irena Válková. Ministerstvo financí podalo v únoru kvůli smlouvě o převodu IPB trestní oznámení, ministr financí Miroslav Kalousek (TOP 09) tak učinil na základě výsledku prohrané arbitráže mezi státem a ČSOB, o které rozhodoval Rozhodčí soud Mezinárodní obchodní komory v Paříži.

"Dokument čítá takřka 200 stran a v následujících třech týdnech ho bude státní zástupce číst a analyzovat," řekla mluvčí. Podle ní se teprve poté rozhodne, zda vůbec budou zahájeny úkony trestního řízení či nikoli.

Stát zažaloval ČSOB kvůli tomu, že bývalá banka IPB měla údajně v době prodeje do rukou ČSOB podstatně větší hodnotu, než se dříve vědělo, a chtěl proto tuto sumu zpět. ČSOB zase požadovala po státu zaplatit 1,6 miliardy korun jako dluh firmy J.Ring Jaroslava Roušala vůči IPB, který ČSOB zdédila. Obě žaloby řešila jedna arbitráž. Za pravdu dal nakonec rozhodčí nález ČSOB.

Arbitři ve svém výroku ale konstatovali, že "IPB nebyla na ČSOB převedena s pozitivní hodnotou". Dále tribunál uvedl, že "ministerstvo financí nemůže tvrdit, že mu byla v souvislosti s IPB transakcí způsobena škoda". Interpretaci ministerstva financí ohledně ceny IPB již dříve odmítl rovněž guvernér ČNB Miroslav Singer.

Kalousek také na konci loňského roku obvinil bývalé členy vlády Miloše Zemana kromě ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, tehdejšího guvernéra České národní banky Josefa Tošovského a konkurzního správce zkrachovalé IPB Petra Staňka, že smlouva o převodu IPB na ČSOB z roku 2000 byla nevýhodná a přinesla státu finanční ztráty.

Podle ministra se stát podpisem smlouvy vzdal navrácení jakékoliv kladné hodnoty, kterou mohla IPB mít. "Podle názoru ministerstva financí mohlo dojít mimo jiné ke spáchání trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele nebo dokonce trestného činu podvodu," uvedl v únoru mluvčí ministerstva financí Ondřej Jakob. Dodal však, že v trestním oznámení ministerstvo pouze popisuje, k čemu fakticky došlo a v čem spatřuje spáchání trestného činu. Podle něj je pak na policii, aby vyhodnotila, zda skutečně trestný čin spáchán byl, popřípadě aby

našla viníky.

JUDIKATURA VRCHNÍHO SOUDU V PRAZE

V návaznosti na výše zmíněný článek Vám dnes přinášíme převratné usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 28. května 2009. Toto usnesení vyvolalo vlnu otázek a nesouhlasu. Podrobnosti, odlišná stanoviska jiných soudů a další s tím související judikaturu najdete v článku.

„Pokud subjekt, který není stálým rozhodčím soudem, zřízeným na základě zvláštního zákona, jak to předpokládá zákon o rozhodčím řízení ve svém § 13, vykonává takové činnosti, které spadají podle zákona o rozhodčím řízení výlučně do působnosti stálých rozhodčích soudů, jde o úmysl obcházet zákon a dochází tak k rozporu se zákonem.“

„... účastníci si nedohodli osobu konkrétního rozhodce, nýbrž umožnili tomu účastníkovi, který bude podávat žalobu u Správy rozhodčích řízení a veřejných zakázek s.r.o., aby si vybral jediného rozhodce ze seznamu rozhodců vedeného touto společností. Avšak možnost vést seznam rozhodců je umožněna pouze v řízení vedeném u stálého rozhodčího soudu, nikoliv u soukromé společnosti. Je třeba též poznamenat, že stanovením způsobu určení rozhodce je třeba rozumět jen určení takového způsobu, který nezáleží jen na vůli jedné strany, jak je tato zásada formulována v § 269 odst. 3 ObchZ.“

„... pokud rozhodčí smlouva neobsahuje přímé určení rozhodce ad hoc, anebo konkrétního způsobu jeho určení, ale jen odkazuje ohledně výběru rozhodce a stanovení pravidel rozhodčího řízení na právnickou osobu, která není stálým rozhodčím soudem zřízeným na základě zákona a odkazuje na tuto právnickou osobou stanovené statuty a řády ke jmenování a výběru rozhodců, jakož i způsobu vedení rozhodčího řízení a stanovení pravidel o nákladech řízení, pak je taková rozhodčí smlouva neplatná podle § 39 obč. zák. pro obcházení zákona.“

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 28. května 2009, sp. zn. 12 Cmo 4960/2008.

A NA ZÁVĚR OPĚT NĚCO Z JUDIKATURY [ROZHODČÍHO SOUDU PŘI IAL SE](#)

Tentokrát na téma „K důvodnosti podání žaloby, byl-li nárok uhrazen“

„I. Není povinností žalobce v den podání žaloby kontrolovat na bankovním účtu přijetí plnění od žalovaného. Rozhodce má v takovém případě za to, že žaloba, jež byla odeslána tentýž dne, jako by bylo připsáno na bankovní účet plnění ze strany žalovaného, byla podána důvodně, pokud žalobci toto plnění nebylo žalovaným řádně prokázáno před podáním žaloby či pokud takové plnění žalobce nemohl prokazatelně předpokládat.“

II. Žalobce by nesl odpovědnost za nedůvodně zahájené řízení za předpokladu, že by úhrada peněžních prostředků proběhla ještě před odesláním žalobního návrhu, a to v době, u níž lze předpokládat, že je pravidelnou periodou kontroly peněžních prostředků na bankovním účtu. Tato lhůta se však neuplatní, pokud žalovaný žalobci úhradu bezhotovostním platebním stykem prokázal (např. nezpochybnitelným příkazem k úhradě či výpisem z bankovního účtu) či pokud takové plnění žalobce mohl prokazatelně předpokládat.“

Rozhodčí nález Rozhodčího soudu při IAL SE ze dne 13. listopadu 2009, sp. zn. 240/2009.