



Vážení,

Po pravidelné čtrnáctidenní odmlce Vám přinášíme další novinky ze světa arbitráží.

Redakce, úterý 10. května 2011

### **RRTV KRITIZUJE PRIMU A ČT ZA NEVYVÁŽENOST ZPRAVODAJSTVÍ**

Praha 21. dubna (ČTK) - Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) kritizuje TV Prima a Českou televizi za nevyváženost ve zpravodajství a publicistice. Například v diskusním pořadu Partie prý Prima porušuje zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání, protože do něj od počátku prosince do konce března nepozvala zástupce KSČM. Vyplývá to z tiskové zprávy ze zasedání RRTV.

„Došlo ke zvýhodnění politických stran ODS, ČSSD, TOP 09 a VV oproti páté parlamentní straně KSČM tím, že žádný její zástupce nebyl v průběhu čtyř měsíců vysílání pořadu Partie hostem tohoto politicko-publicistického pořadu,“ uvedla RRTV.

Prima tím podle rady porušila povinnost zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech byly dodržovány zásady objektivit a vyváženosti. V celku vysílaného programu nesmí být jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, „a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“.

RRTV kritizuje Primu za nevyváženost i v dalších pořadech, například v Soukromých dramatech nebo v Krimi plus. V prvním případě prý v příspěvku Exekuce odvysílaném 29. března televize porušila povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.

Prima nechtěla vyjádření RRTV v této chvíli komentovat. „Vyčkáme na písemné vyhotovení předmětného rozhodnutí a následně zvážíme další kroky,“ uvedla její mluvčí Jana Mráková.

České televizi rada za porušení objektivit udělila pokutu 50.000 korun. Konkrétně šlo o referování o výsledcích arbitráže spojené s televizním programem TV3. V souvislosti s touto reportáží rada píše o „kusých informacích poskytnutých bez vysvětlujících souvislostí“. „Provozovatel se tak dopustil porušení povinnosti, která uložila zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti,“ konstatovala rada.

### **ROZHODČÍ SOUD PŘI IAL SE JUDIKUJE K OTÁZCE POVAHY DOHODY NA POSTUPU V ROZHODČÍM ŘÍZENÍ**

*Dohoda na postupu, kterým mají rozhodci vést řízení, ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení, je dohodou ve smyslu ustanovení § 273 odst. 1 obch. zák., podle něhož lze část obsahu smlouvy určit také odkazem na všeobecné obchodní podmínky vypracované odbornými nebo zájmovými organizacemi nebo odkazem na jiné obchodní podmínky, jež jsou stranám uzavírajícím smlouvu známé nebo k návrhu přiložené. Určovací žaloby, a to včetně těch, jejímž předmětem je nemovitost, jsou arbitrabilní. Rozhodce k tomu uvádí, že pokud jde o arbitrabilitu určovacích žalob, pak „dle judikatury i dle názorů doktríny“ lze za „majetkový“ spor označit i spor, jehož předmětem není plnění (obecně, nejen plnění s majetkovým dopadem), zejména spory určovací, tedy spory o určení, zda tu právo či právní vztah je či není, k jejichž rozhodování jsou jinak příslušné obecné soudy podle § 80 písm. c) o. s. ř. I tyto spory tak mohou být, namísto obecného soudu, rozhodnuty v rozhodčím řízení, pokud požadované určení bude mít dopad do majetkové sféry“ [Klein, B., Doleček, M.: Rozhodčí řízení. Praha: ASPI, a.s., 2007, s. 8 nahore]. Také judikatura svědčí doktríně, když podává, že: „Majetkovým právem je třeba rozumět jak právo na majetkové plnění, tj. plnění ocenitelné v penězích, tak i určovací návrh, který se vztahuje na určení existence či neexistence takového práva“ [Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn.: 10 Cmo 414/1995, ze dne 15. 11. 1995] či „Spor o určení vlastnictví k nemovitostem má nepochybně majetkovou hodnotu a tudíž z hlediska § 2 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení rozhodčí doložku bylo možno sjednat.“ [Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 15. září 2008, č.j. 27 Co 356/2008-63]. Rozhodčí nález Rozhodčího soudu při IAL SE ze dne 11. listopadu 2009, sp. zn. 209/2009*

### **SEMINÁŘ NA TÉMA: VYMÁHÁNÍ POHLEDÁVEK V ROZHODČÍM ŘÍZENÍ**

Dne 5.5.2011 se uskutečnil v sudišti Rozhodčího soudu při IAL SE, PALÁC KONVIKT, Konviktská 24, Praha 1, seminář pořádaný Rozhodčím soudem při IAL SE ve spolupráci s Ústavem práva a právní vědy, o.p.s., na téma

vymáhání pohledávek v rozhodčím řízení. Vedení semináře se ujali rozhodci JUDr. Luděk Lisse, Ph.D. LL.M. MPA, Mgr. Bc. Patrik Frk a JUDr. Ing. Bc. Martin Kohout. V závěru semináře zhruba 20 účastníků hojně diskutovalo nad přednesenými tématy. Vzhledem k úspěchu semináře pro Vás připravujeme další semináře týkající se rozhodčího řízení. Pro více informací sledujte webové stránky <http://www.rozhodcisoud.net/>. V této souvislosti si Rozhodčí soud při IAL SE dovoluje upozornit na konferenci pořádanou Ústavem práva a právní vědy, o.p.s., dne 25. 5. 2011 v sídle Ústavu práva a právní vědy, o.p.s., na téma Regulace reklamy. Bližší informace jsou dostupné na <http://www.ustavprava.cz/casopis-pravo/regulace-reklamy/>.

### **EGAP LONI POJISTIL VÝVOZ V REKORDNÍ HODNOTĚ 67,2 MLD. KČ**

Praha 28. dubna (ČTK, zkrácená verze) - Státní Exportní garanční a pojišťovací společnost (EGAP) loni pojistila se státní podporou český vývoz zboží, služeb a investic v rekordní hodnotě 67,2 miliardy korun. To je o 5,4 miliardy korun více než v roce 2009. ČTK to sdělil mluvčí EGAP Vlastimil Nesrsta. EGAP loni vykázala zisk 377 milionů korun, který společnost využije zejména k posílení pojistné kapacity. O rok dřív měla ztrátu 2,111 miliardy korun.

Společnosti EGAP se loni podle Nesrsty podařilo zabránit škodám ve výši 473 milionů korun. EGAP společně s Českou exportní bankou zvítězil ve více než desetiletém arbitrážním sporu s pojišťovnou AIG o výplatu pojistného plnění v hodnotě zhruba 330 milionů Kč, které souviselo s dodávkami trolejbusů pro americké San Francisco. Pojištění EGAP využívají firmy hlavně na úvěry od bank pro export do rizikových zemí, kde existuje zvýšená pravděpodobnost, že za zboží nedostanou zaplacené. Úspěch tuzemských podniků na zahraničních trzích, zejména těch rizikových, podle vývozců na garancích poskytovaných prostřednictvím EGAP přímo závisí., Úplné znění zprávy ČTK ze dne 28. dubna 2011 je dostupné na <http://www.rozhodcisoud.net/aktuality/egap-loni-pojistil-vvoz-v-rekordn-hodnot-67-2-mld-k.html>

### **NEJVYŠŠÍ SOUD ČESKÉ REPUBLIKY SETRVÁVÁ NA STANOVISKU, ŽE ROZHODČÍ NÁLEZ JE TŘEBA DORUČOVAT V SOULADU S PŘÍSLUŠNÝMI USTANOVENÍMI OBČANSKÉHO SOUDNÍHO ŘÁDU. USTANOVIT V ROZHODČÍM ŘÍZENÍ OPATROVNÍKA JE ROVNĚŽ PŘÍPUSTNÉ.**

„Nejvyšší soud již ve svém rozhodnutí ze dne 26. 4. 2007, sp. zn. 20 Cdo 1592/2006, uzavřel, že do okruhu procesních otázek, jejichž úprava je v dispozici stran (rozhodců), doručování rozhodnutí nepatří. Mají-li nastat účinky právní moci a vykonatelnosti rozhodčího nálezu ve stejném rozsahu jako v případě soudního rozhodnutí, je nezbytné trvat na dodržení pravidel, jimiž se řídí doručování rozhodnutí vydaných v občanském soudním řízení. Na základě tohoto závěru je třeba dovodit, že předmětem dohody účastníků ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb. nemůže být ani postup pro případ, že se účastníkovi nepodaří písemnosti podle § 45 a násl. o. s. ř. doručit. I v tomto případě je nezbytné se řídit ustanoveními občanského soudního řádu, která takovou situaci řeší. Podle § 29 odst. 3 o. s. ř. může předseda senátu, neučiní-li jiná opatření, účastníkovi, jehož pobyt není znám, ustanovit opatrovníka. Tento opatrovník účastníka v řízení zastupuje, jemu se také doručují písemnosti s řízením související. V souzené věci však povinná opatrovníkem zastoupena nebyla, pouze jí byl ustanoven opatrovník pro přijímání písemností, kterého však způsobem jeho ustanovení nelze považovat ani za zástupce pro doručování ve smyslu § 45e o. s. ř.“

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 23. března 2011, sp.zn.20 Cdo 3539/2009.