



## Rozhodčí soud při IAL SE

Vážení, v pravidelném čtrnáctidenním intervalu Vám opět přinášíme novinky nejen ze světa arbitráží.

### LONDÝNSKÁ ARBITRÁŽ ZABLOKOVALA ALIANCI MEZI BP A ROZNĚFTÍ

Moskva/Londýn 24. března (ČTK) - Londýnská arbitráž dnes definitivně zablokovala dohodu o strategické alianci mezi britskou ropnou společností BP a největším ruským producentem ropy Rosněft'. Vyhověla tak žádosti ruských oligarchů spojených v konsorciu AAR, které je partnerem BP v jejím ruském společném podniku TNK-BP. Rozhodnutí arbitráž oznámila AAR a potvrdila BP.

Verdikt je velkou ranou pro BP, která se stále vzpamatovává z loňských těžkých problémů s únikem ropy z jejího vrtu do Mexického zálivu a potřebuje expandovat jinde. Je špatný i pro ruskou vládu, která chce spoluprací s nadnárodními koncerny výrazně pokročit v rozvoji domácích nalezišť ropy a plynu.

BP a Rosněft' se na počátku roku dohodly na strategické spolupráci a vzájemné výměně části akcií. Oba podniky mají v úmyslu společně hledat ropu a zemní plyn v pobřežních oblastech ruské Arktidy, které byly dosud výhradně doménou ruských těžařů. Spolupráce v průzkumu se má týkat rozlehlých a potenciálně bohatých oblastí Karského moře, kam dosud zahraniční firmy neměly přístup.

Počátkem února se již AAR u londýnského soudu podařilo prosadit dočasný soudní zákaz realizace dohody. AAR tvrdí, že dohoda porušuje ujednání, podle kterého ji má BP před vstupem do jakýchkoliv významnějších nových aktivit v Rusku požádat o souhlas.

BP k rozhodnutí arbitráž uvedla, že je prodloužením dosavadního dočasného zákazu a že požádá o rozhodnutí, zda může pokračovat alespoň ve výměně akcií. AAR však na to uvedla, že arbitráž zakázala BP vstupovat s Rosněftí do "jakýchkoli strategických transakcí" včetně výměny akcií.

Ruský tisk od počátku spekuluje, že miliardáři Michail Fridman, German Chan, Viktor Vekselberg a Len Blavatnik chtějí svými kroky proti alianci jen zhodnotit podíl v TNK-BP a že spor se časem vyřeší smírně. Hrozí však, že vzroste napětí mezi oligarchy a mocným ruským místopředsedou vlády pro energetiku Igorem Sečinem, který je zároveň šéfem představenstva Rosněfti. Sečín nedávno prohlásil, že kdyby byla dohoda zmařena, Rosněft' by od viníků žádala kompenzace.

### ČESKO A SRÍ LANKA UZAVŘELI DOHODU O OCHRANĚ INVESTIC

Praha 28. března (ČTK) - Ministr financí Miroslav Kalousek a srílanský ministr zahraničních věcí Gáminí Lakšman Peiris dne 28. března podepsali dohodu o podpoře a vzájemné ochraně investic. ČTK o tom informoval mluvčí ministerstva financí Ondřej Jakob. ČR má v současnosti uzavřenou platnou dohodu o ochraně investic se 78 zeměmi světa.

Dohody o ochraně investic vytvářejí základní právní rámce pro aktivity investorů jedné země na území druhého státu. Zabezpečují ochranu vložených prostředků před neopodstatněnými zásahy ze strany státních orgánů.

České firmy mají podle MF na Srí Lance možnost investovat především v oblasti infrastruktury, energetiky, vodohospodářství a cestovního ruchu.

V případech, kdy mezi sebou státy uzavřou dohodu o podpoře a vzájemné ochraně investic, jsou případné spory řešeny arbitráží, kterou státy využívají kvůli nižším nákladům a rychlejšímu řízení.

### NĚMECKÝ PODNIKATEL POŽADUJE PO ČESKÉ REPUBLICĚ ZHRUBA 900 MILIONŮ KČ

Od 4. dubna začala v Paříži probíhat arbitráž německého občana a podnikatele Petera Vöcklinghause proti České republice. Peter Vöcklinghaus požaduje náhradu za zmařené investice do golfového hřiště Cihelny u Karlových Varů a za zmanipulovaný konkurz. V kauze je zainteresován i někdejší proděkan plzeňských práv Doc. JUDr. Milan Kindl CSc., jehož advokátní kancelář měla údajně „pomocť“ ke konkurzu, ve kterém bylo golfové hřiště prodáno s nezvyklou rychlostí, za třetinovou hodnotu původní investice Vöcklinghause.

Více se o tomto případě dočtete zde: [http://vary.idnes.cz/spor-nemeckeho-podnikatele-s-ceskem-o-miliardu-za-golf-skonci-na-podzim-1mu-/vary-zpravy.asp?c=A110303\\_130931\\_vary-zpravy\\_sou](http://vary.idnes.cz/spor-nemeckeho-podnikatele-s-ceskem-o-miliardu-za-golf-skonci-na-podzim-1mu-/vary-zpravy.asp?c=A110303_130931_vary-zpravy_sou)

### NOVELA ZÁKONA O SOUDNÍCH POPLATCÍCH

Poslanci dne 22.3.2011 přikázali novelu zákona o soudních poplatcích k projednání ústavněprávnímu výboru a

poslali ji tak do druhého čtení. Ze stenoprotokolů zveřejněných na stránkách Poslanecké sněmovny České republiky, jsme pro Vás vybrali zdůvodnění JUDr. Pospíšila ke zvýšení poplatků: „...*Nicméně pojd'me k samotné podstatě navýšení. Jak jsem řekl, chceme, aby česká úprava byla srovnatelná s tím, jak je justice drahá pro občany v sousedních zemích. Pokud tedy u peněžitého plnění klasické žaloby, kdy někdo žaluje o nějakou částku, platí v Polsku 5 % z částky soudní poplatek a na Slovensku např. 6 % z částky, pak není důvod, proč by to v České republice měla být 4 %, podíváme-li se na to, že situace slovenského a polského občana určitě ekonomicky v průměru není lepší než českého občana. Pokud tedy Slováci mají 6%, Poláci mají 5%, my bychom rádi, aby se v České republice tato částka zvedla ze 4% na 5%, tedy abychom se právě dostali na úroveň Polska a Slovenska, resp. budeme stále na tom lépe než Slováci, kteří mají právě 6%....“*

Celé znění naleznete zde: <http://www.psp.cz/eknih/2010ps/stenprot/014schuz/s014105.htm>.

### **CIKRT ZVEŘEJNIL MATERIÁL KE KAUZE DIAG HUMAN, PRÝ KLÍČOVÝ DŮKAZ**

Praha 30. března (ČTK) - Bývalý mluvčí někdejšího ministra zdravotnictví Tomáše Julínka Tomáš Cikrt zveřejnil dnes na internetu materiály ke kauze Diag Human. Tvrdí, že je to "klíčový důkaz" proti této společnosti. Podle Cikrta jsou to úplné výpovědi představitelů firmy Novo Nordisk, "které popisují důvody ukončení spolupráce s Diag Human". Cikrt to uvedl na svém webu [www.anikorunu.cz](http://www.anikorunu.cz), který kvůli případu zřídil. Upozornil na to server iDnes.cz.

Kauza se táhne skoro 20 let. Firma Diag Human si stěžuje, že ji český stát poškodil a nemohla obchodovat s krevní plazmou. Požaduje ušlý zisk. Česko prohrálo v roce 2008 arbitráž a mělo by zaplatit miliardy a úroky. Celková částka se pohybuje asi kolem deseti miliard. Rozhodnutí zatím není definitivní a přezkoumává se.

V roce 1991 ministerstvo zdravotnictví vyhlásilo soutěž na zpracování krevní plazmy. Předběžně se dohodlo se společnostmi Novo Nordisk a Conneco, z níž se později stala firma Diag Human. V roce 1992 tehdejší ministr zdravotnictví Martin Bojar firmě Novo Nordisk sdělil, že nevyhrála, protože se spojila s podezřelou firmou Conneco - později Diag Human. Ta od roku 1995 požaduje odškodné za ušlý zisk.

Podle Cikrta není dokument nový, ale veřejnost ho neměla možnost číst. Rozhodci ho prý nebrali v potaz. "Diag Human založil žalobu na tom, že jakýsi dopis ministra Martina Bojara vedl ke ztrátě jeho zisku. Stát se brání, že to není pravda. To, co jsem tam dnes pověsil, je klíčové svědectví od dvou důležitých lidí ze společnosti Novo Nordisk. Důvody, proč jejich společnost rozbázala spolupráci s Diag Human, jsou jiné, než stojí v dopise ministra Bojara, a stát tedy za jejich ztrátu nemůže," vysvětluje Cikrt.

Advokát společnosti Diag Human Jan Kalvoda serveru řekl, že jsou to "sedm let staré a dávno vyvrácené 'důkazy', které byly i podle rozhodců získány nezákonným způsobem".

Loni společnost vládě navrhla, aby se přezkumné řízení zastavilo a respektoval se nález o úhradě více než osmi miliard a úroků. Firma původně požadovala po státu odškodné 14 miliard. Jiný rozhodčí senát jí přiznal nárok na odškodné už v roce 1998. V lednu 2003 stát zplatil přes 326,6 milionu jako první část náhrady.

### **ODBORNÁ PRÁVNÍ PERIODIKAPUBLIKOVALA ČLÁNKY JUDR. LUĐKA LISSE, PH.D. LL.M. MPA - ROZHODCE ROZHODČÍHO SOUDU PŘI IAL SE**

Velmi zajímavý článek o obecném pojetí tzv. eurokonformního výkladu naleznete ve druhém čísle 3. ročníku Obchodněprávní revue. Autor JUDr. Luděk Lisse, Ph.D. LL.M. MPA, advokát a rozhodce Rozhodčího soudu při IAL SE, zdůrazňuje, že: „...*Při výkladu národního právního předpisu, z jehož obsahu je zjišťován obsah právní normy, však podle mého názoru nemá být předmětem interpretace text směrnice, ale právě jen text národního právního předpisu. A tento příspěvek je kromě jiného o tom, že v aplikační praxi národní soud nezřídka namísto toho, aby interpretoval národní právní normu, tj. konkrétní ustanovení, jež má vepsáno v zákoně, tak dává v rámci doktríny eurokonformního výkladu interpretační důraz na text směrnice a její smysl a účel. V důsledku toho je pak nezřídka výsledkem interpretačního procesu „něco“ co neplyne z normativního textu národního právního předpisu, ale co je ve své podstatě dotvořením textu směrnice podle větší či menší libovůle soudce. To je podle mého soudu jev nevídaný, který v konečném důsledku narušuje sám princip právní jistoty o tom, co je předmětem interpretace práva....“*

Celý článek naleznete v Obchodněprávní revue : Odborný recenzovaný časopis pro obchodní právo a právo finančních trhů, 2011/ 2, s. 49-52. ISSN 1803-6554.

V tezi rozhodce JUDr. Luděk Lisse, Ph.D. LL.M. MPA pojednávající o otázce rozhodčího řízení bez existence rozhodčí smlouvy, se pak mimo jiné dočtete:

„...*Rozhodčí řízení lze konat na základě....*

- **a) platné rozhodčí smlouvy nebo platné rozhodčí doložky** – zde strany sjednávají pravomoc rozhodčího soudu nebo rozhodce rozhodovat o sporu v rozhodčím řízení v době před vznikem sporu nebo po jeho vzniku, avšak vůle řešit věc v rozhodčím řízení je založena aktem dobrovolnosti spočívajícím v uzavření dohody o řešení věci v rozhodčím řízení,
- **b) konkludentního aktu žalované strany**, která učiní úkon v řízení ve věci samé (např. typicky zašle vyjádření k žalobě), avšak nenamítne nedostatek pravomoci rozhodce nebo rozhodčího soudu z důvodu neexistence

rozhodčí smlouvy či doložky.

K tomu doplňme, že postup spočívající v realizaci rozhodčího řízení bez existence rozhodčí smlouvy či doložky není v rozhodčím řízení pravidlem, na druhou stranu není v praxi rozhodčího řízení ojedinělý a výslovně jej upravují např. i veřejně publikované statuty a řády stálých rozhodčích soudů, za všechny jmenujme např. ust. § 1 odst. 2 Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky....“ Více se dočtete:

<http://www.epravo.cz/top/clanky/k-otazce-rozhodciho-rizeni-bez-existence-rozhodci-smlouvy-72577.html>

## **OPĚT VÁM PREZENTUJEME VÝZNAMNOU JUDIKATURUNEJVYŠŠÍHO SOUDU ŘÍZENÍ O VÝKON ROZHODNUTÍ VYDANÉHO V ROZHODČÍM ŘÍZENÍ**

*Řízení o výkon rozhodnutí vydaného v nalézacím, at' již soudním či rozhodčím řízení, přiznávajícího určité právo musí být zahájeno v desetileté lhůtě, počítané ode dne, kdy lhůta počala běžet poprvé (§ 408 odst. 1 obch. zák.), a v určitých (nikoli ovšem předmětném) případech v desetileté lhůtě prodloužené o další tři měsíce od vykonatelnosti rozhodnutí (§ 408 odst. 2 obch. zák.). Dovolatelka se tudíž mýlí, dovozuje-li, že v exekučním řízení se uplatní čtyřletá lhůta podle § 397 obch. zák. (byť počítaná nikoli již od splatnosti pohledávky, ale až od právní moci vykonávaného titulu), jelikož při řešení otázky, kdy se promlčuje právo na výkon rozhodnutí, tedy právo již pravomocně (v nalézacím řízení) přiznané, je pojmově vyloučeno uvažovat o lhůtě – řečeno dikcí ustanovení § 391 odst. 1 obch. zák. – určené k uplatnění práva (podáním žaloby, jíž se nalézací řízení teprve zahajuje). Celý judikát najdete na stránkách [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) pod. sp. zn. 20 Cdo 1290/2003.*

## **Z JUDIKATURY ROZHODČÍHO SOUDU PŘI IAL SE O MLČENLIVOSTI ROZHODCE**

Ani v pátém čísle Newsletteru nezapomeneme nahlédnout do judikatury Rozhodčího soudu při IAL SE. „Tzv. zpravodajská licence ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 obč. zák. nemůže prolomit povinnost rozhodce zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem funkce rozhodce, pokud nebyl této povinnosti zproštěn (§ 6 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení). Tzv. zpravodajskou licencí rovněž nemůže být porušen základní princip rozhodčího řízení, a to neveřejnost (§ 19 odst. 3 zákona o rozhodčím řízení).

Rozhodce nelze v řízení o zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 zákona o rozhodčím řízení vyslyšet jako svědka. Činnost rozhodce v rozhodčím řízení spočívá v subjektivním právním posouzení konkrétní právní věci. Pokud je rozhodnutí obecného soudu věcí právního posouzení, platí zásada iura novit curia. Rozhodce svůj právní názor vyjádřil v rozhodčím nálezu, případně jiném rozhodnutí, jímž se rozhodčí řízení končí, a je nepřijatelné, aby své rozhodnutí interpretoval, případně dokonce obhajoval. Nadto je rozhodce vázán mlčenlivostí.“

Bližší k judikatuře Rozhodčího soudu při IAL SE na [www.rozhodcisoud.net](http://www.rozhodcisoud.net)

*"IAL SE, organizační složka Praha ([www.rozhodcisoud.net](http://www.rozhodcisoud.net)) využívá zpravodajství ČTK, jehož obsah je chráněn autorským zákonem. Přepis, šíření či další zpřístupňování tohoto obsahu či jeho části veřejnosti, a to jakýmkoliv způsobem, je bez předchozího souhlasu ČTK výslovně zakázáno." Copyright (2008) The Associated Press (AP) – všechna práva vyhrazena. Materiály agentury AP nesmí být dále publikovány, vysílány, přepisovány nebo redistribuovány."*